



KUPAX00UL45C

**Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení vodního hospodářství**

dle rozdělovníku

Číslo jednací: KrÚ 45789/2020
Spisová značka: SpKrÚ 61028/2019 OMSŘI
Vyřizuje: Ing. Jana Hroudová
Telefon: 466026512
E-mail: jana.hroudova@pardubickykraj.cz
Datum: 25. 06. 2020

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ**

I.

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán místně a věcně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, **rozhodl** podle § 90 odst. 5 správního řádu, v řízení o odvolání Jiřího Nováka, bytem Praha, Vršovice, Holandská 496/20, ze dne 10.07.2019 (Městskému úřadu Holice doručeném téhož dne), o odvolání Ing. Vladimíra Řehounka, nar. 10.02.1983, bytem Rokyto 92, p. Sezemice, ze dne 08.07.2019, (Městskému úřadu Holice doručeném dne 10.07.2019) a o odvolání Ing. Milana Píši, bytem Hradec Králové, Zelená 268, zastoupeného PPS advokáti s.r.o., se sídlem Hradec Králové, Velké náměstí 135/19, ze dne 11.07.2019 (Městskému úřadu Holice doručeném 11.07.2019), do rozhodnutí **Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavební úřad**, ze dne 12.06.2019, č.j. MUHO/11382/2019, spis. zn. MUHO 16657/2017/IZPSÚ/Sh, **t a k t o :**

Odvolání Jiřího Nováka, bytem Praha, Vršovice, Holandská 496/20, ze dne 10.07.2019, Městskému úřadu Holice doručené téhož dne, odvolání Ing. Vladimíra Řehounka, nar. 10.02.1983, bytem Rokyto 92, p. Sezemice, ze dne 08.07.2019, Městskému úřadu Holice doručené dne 10.07.2019, a odvolání Ing. Milana Píši, bytem Hradec Králové, Zelená 268, zastoupeného společností PPS advokáti s.r.o., se sídlem Hradec Králové, Velké náměstí 135/19, ze dne 11.07.2019, Městskému úřadu Holice doručené dne 11.07.2019, do rozhodnutí Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavební úřad, ze dne 12.06.2019, č.j. MUHO/11382/2019, spis. zn. MUHO 16657/2017/IZPSÚ/Sh,

s e z a m í t á

a napadené rozhodnutí **Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavební úřad** (dále jen „stavební úřad“), ze dne **12.06.2019**, č.j. **MUHO/11382/2019**, spis. zn. **MUHO 16657/2017/ZPSÚ/Sh.**, kterým bylo

- **výrokem I.**

rozhodnuto o umístění stavby „**propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Býšť**“ na pozemcích parc. č. 1119/11, 1138/3, 1188/5, 1190/2, 1190/3, 1190/5, 1190/7, 1190/8, 1190/10, 1192, 1196/1, 1196/2, 1220, 1238/15, 1238/19, 1238/20, 1238/21, 1238/26, 1238/28, 1238/32, 1240/2, 1245, 1257/1, 1273/3, 1273/2, 1278/3, 1281, 1286/19, 1286/21, 1286/20, 1288, 1289/1, 1289/3, 1289/10, 1291/1, 1291/2, 1291/3, 1291/4, 1291/5, 1291/6, 1291/7, 1353/1, 1353/4, 1353/5, 1353/6, 1353/7, 1353/8, 1353/14, 1429/2, 1447/4, 1472/2, 1472/3 v katastrálním území Býšť, na pozemcích parc. č. 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2015, 2019, 2064, 2067, 2086/1, 2631, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2639 v katastrálním území Chvojenec, a na pozemcích parc. č. 147, 182/4, 182/7, 182/18, 182/19, 182/35, 805, 818, 862, 865, 868, 872, 873, 904/29, 904/41, 904/42, 904/43, 904/44, 904/45, 904/46, 904/47, 904/48, 904/49, 904/50, 904/51, 904/56, 904/83, 904/84, 913, 1088/17, 1104/2, 1105/1, 1105/2, 1107, 1108, 1115/1, 1117/2, 1117/3, 1118, 1139/15, 1204, 1215/3, 1224/5, 1224/12, 1238/27, 1516/66, 1516/67, 1516/68, 1516/69, 1516/70, 1516/71, 1516/151, 1516/156 v katastrálním území Rokytno (dále jen „předmětná stavba“),

- **výrokem II.**

stanoveny podmínky pro umístění stavby,

se potvrzuje.

II.

Odvolací orgán jako správní orgán místně a věcně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 91 odst. 3 správního řádu, v řízení o odvolání Karla Procházky, bytem Rokytno 138, p. Sezemice, ze dne 08.07.2019, Městskému úřadu Holice doručeném dne 10.07.2019, a o odvolání společnosti ZEAS, a.s. Pod Kunětickou horou, se sídlem Staré Hradiště, Brozanská 490, ze dne 08.07.2019, Městskému úřadu Holice doručeném dne 10.07.2019, do rozhodnutí stavebního úřadu, ze dne 12.06.2019, č.j. MUHO/11382/2019, spis. zn. MUHO 16657/2017/ZPSÚ/Sh., kterým bylo rozhodnuto jak je uvedeno ve výroku I., t a k t o:

Odvolací řízení ve věci odvolání odvolatelů uvedených ve výroku II.

se zastavuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Pardubický kraj, IČO 70892822, Komenského náměstí 125, Pardubice - Staré Město, 530 02 Pardubice 2

Odůvodnění:

Odůvodnění výroku I.:

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání byla podána u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a učiněna osobami k tomu oprávněnými -účastníky řízení, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, z hlediska souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek a s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení správní věci v odvolacím řízení:

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 25.09.2017 požádal Pardubický kraj, IČO 70892822, se sídlem Pardubice, Komenského náměstí 125, zastoupený Dopravně inženýrskou kanceláří, s.r.o., Miloš Burianec, IČO 27466868, se sídlem Hradec Králové, Pražské Předměstí, Bozděchova 1668/13a (dále jen „žadatel“, příp. „zástupce žadatele“), o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Stavební úřad písemností ze dne 30.11.2017 vyzval žadatele k doplnění potřebných údajů a podkladů v uvedené lhůtě do 31.12.2018, zároveň usnesením č.j. MUHO/20983/2017 ze dne 30.11.2017 územní řízení přerušil.

Stavební úřad po provedení řízení ve věci ustanovení opatrovníka usnesením ze dne 27.02.2018, č.j. MUHO/02310/2018, ustanovil účastníku řízení Boženě Bergmanové opatrovníka Obec Veliny, usnesením č.j. MUHO/02325/2018 ze dne 27.02.2018 Josefu Noskovi opatrovníka Obec Veliny, usnesením č.j. MUHO/02334/2018 ze dne 27.02.2018 Jaroslavu Pavlíkovi, bytem Praha, Pod Kelnerkou 2403, opatrovníka Obec Veliny, a usnesením č.j. MUHO/02337/2018 ze dne 27.02.2018 Anně Pavlíkové, bytem Býšť, Býšť 82, opatrovníka Obec Veliny.

Písemností č.j. MUHO/23596/2018 ze dne 19.12.2018 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a ve věci nařídil veřejné ústní jednání na den 29.01.2019, přičemž účastníky řízení poučil o koncentrační zásadě. Stejnou písemností účastníky řízení informoval, že se mohou ve stanovené lhůtě vyjádřit k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Z jednání konaného dne 29. 01. 2019 byl sepsán protokol. Obec Rokyto a Tomáš Ditr, bytem Rokyto č.p. 73, p. Sezemice, uplatnili do protokolu námítky. Námítky byly písemně doručeny stavebnímu úřadu rovněž dne 23 .01. 2019 od Anny Plecháčkové, bytem Pardubice, Kosmonautů 244, dne 29.01.2019 námítky Lukáše Hoška, bytem Rokyto 164, p. Sezemice, dne 29.01.2019 námítky Ing. Vladimíra Řehounka, bytem Rokyto 92, p. Sezemice, dne 29.01.2019 námítky společnosti ZEAS, a.s. Pod Kunětickou horou, společné námítky Karla Procházky, bytem Rokyto 138, p. Sezemice, a Vítězslava Procházky, bytem Rokyto 184, p. Sezemice, a obce Rokyto. Dne 22 .05. 2019 byly doručeny námítky Ing. Petra Mazury, CSc., bytem Senohraby, Sokolská 355.

Dne 12.06.2019 pod č.j. MUHO/11382/2019, spis. zn. MUHO 16657/2017/ IZPSÚ/Sh, stavební úřad vydal rozhodnutí, kterým rozhodl o umístění předmětné stavby, stanovil podmínky pro umístění stavby, své rozhodnutí odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti podat odvolání.

Dne 10. 07. 2019 bylo stavebnímu úřadu doručeno odvolání Jiřího Nováka, bytem Praha, Vršovice, Holandská 496/20 (dále jen „odvolatel 1“), ze dne 10.07.2019, odvolání Karla Procházky, bytem Rokyto 138, p. Sezemice (dále jen „odvolatel 2“), ze dne 08.07.2019, odvolání Ing. Vladimíra Řehounka, nar. 10.02.1983, bytem Rokyto 92, p. Sezemice (dále jen „odvolatel 3“), ze dne 08.07.2019, odvolání společnosti ZEAS, a.s. Pod Kunětickou horou, se sídlem Staré Hradiště, Brozanská 490 (dále jen „odvolatel 4“), ze dne 08. 07. 2019. Dne 11. 07. 2019 stavební úřad obdržel odvolání Ing. Milana Piši, bytem Hradec Králové, Zelená 268, zastoupeného společností PPS advokáti s.r.o., se sídlem Hradec Králové, Velké náměstí 135/19 (dále jen „odvolatel 5“). Všechna odvolání jmenovaných odvolatelů uvádějí, že se stavební úřad nevypořádal se vznesenými námítkami a že nesprávně posoudil skutkový stav věci. V odvoláních je uvedeno, že není zajištěn přístup na pozemek parc. č. 904/44 a 904/42 v kat. území Rokyto, odvolatelé nesouhlasí s provedením kontrolního měření po provedení stavby pouze u uvedeného RD čp. 166 v obci Rokyto, rozporují bod 7 ve výrokové části II. napadeného rozhodnutí, že nedojde k navýšení množství svedených dešťových vod do vodního toku oproti stávajícímu odtoku dešťových vod z uvedené lokality před výstavbou, když byly podány námítky účastníky, že již v minulosti docházelo k vylévání vody v povodí Brodeckého a Ředického potoka, namítají, že se stavební úřad nevypořádal s námítkami týkajícími se zaústění do melioračního toku v km 0,856 s ohledem na malý spád terénu, kdy hrozí tzv. „couvání vody“ pod místní komunikací. Odvolatelé uvádějí, že v bodě 20 výrokové části jsou uvedeny pozemky, které mají sloužit jako deponie pro skryté kulturní vrstvy, mimo jiné pozemky parc. 2638, 904/38 a 913 v kat. území Chvojenec, kdy v případě první parcely se jedná o koryto potoka, v případě dalších dvou o cestu. Dále je v odvolání sporováno, že se stavební úřad nevypořádal s námítkou týkající se bezpečného spojení, zejména pro chodce přecházející z místní části obce Drahoš a do místní části obce Rokyto. Zástupce odvolatele 5 uvádí,

že nebyl zjištěn skutkový stav věci, že odvolatel 5 vznášel námitku, že umístěním stavby bude jeho pozemek znehodnocen a bez příjezdové cesty.

Písemností ze dne 24. 07. 2019 stavební úřad dle § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o podaných odvoláních a vyzval je, aby se k nim vyjádřili ve lhůtě 5 dnů od doručení této výzvy. Této možnosti využil žadatel, resp. jeho zástupce (Městskému úřadu Holice doručeno dne 29. 07. 2019).

Dopisem ze dne 14.08.2019 byla odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a se souvisejícím spisovým materiálem postoupena odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Ten správní věc obdržel téhož dne.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

V ust. § 3 správního řádu je definována zásada materiální pravdy, tedy zásada vztahující se k určení rozsahu, v jakém správní orgán zjišťuje skutečnosti, které jsou nutné pro provedení úkonu v určité věci, nejčastěji tedy pro vydání správního rozhodnutí. Správní orgán má povinnost v řízení postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Odvolací orgán po posouzení správního spisu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že neshledal v postupu stavebního úřadu v celém územním řízení pochybení, pro která by byl nucen proces řízení a v návaznosti napadené rozhodnutí shledat jako nesprávné či nezákonné. Stavební úřad se zabýval řádně předmětem žádosti i v řízení vzneseními námitkami účastníků řízení. Náležitě a přezkoumatelným způsobem se s nimi vypořádal. Napadené rozhodnutí má všechny obsahové i formální náležitosti, ve výroku jsou formulovány otázky, které byly předmětem řízení i právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, odůvodnění pak tento výrok v dostatečném rozsahu vysvětluje. V úvaze stavebního úřadu ohledně určení okruhu účastníků řízení rovněž neshledal odvolací orgán žádné věcné ani formální pochybení. V zákonném rozsahu je formulováno i poučení účastníků řízení o uplatnění řádného opravného prostředku. Odvolání proto odvolací orgán neshledal jako důvodná.

K námitkám odvolatelů, vzneseným v odvolání, zaujal odvolací orgán následující stanoviska:

- 1) Podmínka nenavýšení množství svedených vod do vodního toku byla stanovena Povodím Labe s.p. ve vyjádření ze dne 25.11.2016 pod č.j. PVZ/16/35060/Ka/0. Toto vyjádření obsahovalo i podmínku návrhu vhodného kapacitního zařízení v případě zaústění dešťových vod do vodního toku, zpracování hydrotechnického výpočtu a předložení projektové dokumentace k opětovnému posouzení. Kladný výsledek opětovného posouzení je uveden ve vyjádření Povodí Labe s.p. ze dne 10.03.2017 pod č.j. PVZ/17/3439/Ka/0, se závěrem, že předmětný záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru. Součástí dokumentace je vodohospodářská situace (výkres D.12), na které jsou vyznačeny odvodňované úseky pomocí retenčních příkopů, vsakovacích příkopů, dále navržená retenční nádrž v km 2,399 (odvodnění úseku km 2,35 až 3,88). Součástí dokumentace je i hydrotechnické posouzení, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že pro likvidaci srážkových vod spadlých na komunikaci je navržen systém vsakovacích příkopů, příkopů s retenčním prostorem a retenční nádrž. Celý systém navrženého odvodnění umožňuje dostatečné zasakování dešťových vod ve vhodných geologických podmínkách. Navržené retenční objekty zajišťují zadržování srážkových vod v krajině a regulují odtok do jednotlivých recipientů i při přívalových srážkách. Systém zatravněných lichoběžníkových příkopů s retenčním či vsakovacím prostorem vyplněným šterkodrtí rovněž zajišťuje dostatečné předčištění srážkových vod. Navržená retenční a vsakovací zařízení rozmístěná podél navržené komunikace jsou dostatečně kapacitní a zajišťují regulovaný odtok

srážkových vod do jednotlivých recipientů. V důsledku těchto navržených opatření nedojde k navýšení množství odtoku dešťových vod do jednotlivých recipientů.

- 2) V případě pozemků parc. č. 2638 v kat. území Chvojenec a 904/38 a 913 v kat. území Rokytno, uvedených v výrokové části II. pod bodem 20.(4) mezi výčtem pozemků sloužících k deponii zeminy se jedná o chybu, která bude napravena v dalším stupni, tato nezpůsobuje nezákonnost vydaného rozhodnutí.
- 3) Odvolatelé namítají, že není zajištěn přístup na pozemky parc. č. 904/42 a 904/44 v kat. území Rokytno. Pozemek parc. č. 904/44 v kat. území Rokytno je přístupný ze severu v rámci stávající komunikační sítě, jižní část pozemku bude přístupná doplněným dočasným sjezdem v km 0,482 v rámci zpřístupnění půdního bloku. Pozemek parc. č. 904/42 v kat. území Rokytno, jeho jižní část, je přístupný v rámci zpřístupnění půdních bloků. Přístup na pozemky bude řešen v rámci komplexních pozemkových úprav, kdy je možné zajistit návrh cest respektující širší vztahy okolí se zpřístupněním nově vzniklých parcel. V rámci řešení předmětné stavby je vyřešen přístup na zemědělsky obhospodařované půdní bloky, aby do doby ukončení komplexních pozemkových úprav nebyla omezena zemědělská činnost. K přístupům na pozemky se odvolací orgán dále odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 24.
- 4) Přístup na pozemky parc. č. 2633, 2634 a 2631 v kat. území Chvojenec je zajištěn z cesty na poz. parc. č. 2612 v kat. území Chvojenec.
- 5) Stavební úřad i dotčené orgány státní správy vycházely při hodnocení vlivu předmětné stavby na území, konkrétně hluku z dopravy, z hlukové studie, která je součástí dokumentace. Hlukovou studii vypracovala firma Ing. Radek Píša, se sídlem Pardubice, Konečná 2770. K projektové dokumentaci vydala Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích dne 27.03.2017 pod č.j. KHSPA 512/2017/HOK-Pce závazné stanovisko, které se váže na splnění čtyř stanovených podmínek.
- 6) Podmínky odhlučnění lze stanovit až po zjištění překročení hygienických limitů hluku na podkladě výsledků kontrolních měření hluku. Napadené rozhodnutí se k otázce hluku podrobně vyjadřuje na str. 29 a odvolací orgán se na toto odůvodnění odkazuje.
- 7) V případě, že by Krajská hygienická stanice požadovala doplnění dalších měřících bodů, má tuto možnost bez ohledu na podmínky územního rozhodnutí při vydávání závazného stanoviska ke stavebnímu řízení, v rámci kterého bude posuzovat i aktualizovanou hlukovou studii.
- 8) S námitkami k možnosti, která by zabezpečila bezpečný přechod zejména pro děti navštěvující Základní školu v Rokytně a dalších osob pohybujících se mezi místními částmi obce Drahoš a Rokytno, se stavební úřad vypořádal bodem č. 26 a 27 výrokové části rozhodnutí. Navrhované technické řešení jako podchod není v dokumentaci navrženo a stavební úřad je v danou chvíli žádost povinen projednat v rozsahu, v jakém byla podána. Kladné vyjádření Policie ČR je v řízení doloženo.
- 9) Odvolací orgán prověřil, zda se stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí zabýval všemi námitkami uplatněnými účastníky v průběhu řízení. Odvolací orgán je názoru, že se stavební úřad všemi vznesenými námitkami řádně zabýval. Odvolací orgán se plně ztotožňuje s odůvodněním stavebního úřadu uvedeným v napadeném rozhodnutí. Odvolací orgán, jak již bylo shora uvedeno, neshledal odvolání odvolatelů jako důvodné ke změně či zrušení napadeného správního rozhodnutí a nezjistil žádných závažných pochybení, na základě kterých by byl nucen prohlásit napadené rozhodnutí za nesprávné či přímo nezákonné. Proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Odvolací orgán dále k věci doplňuje, že v rámci územního řízení stavební úřad posuzuje námitky z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho pravomoci. V případě nejasnosti při posouzení námitek s vlivem na veřejný zájem má stavební úřad možnost v rámci součinnosti správních orgánů požádat dotčený orgán chránící veřejné zájmy podle zvláštních předpisů o jejich vyjádření. Po prostudování správního spisu lze však uvést, že přiložená stanoviska

dotčených orgánů chránících veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů vyjadřují souhlas s navrženou předmětnou stavbou s podmínkami, které stavební úřad zapracoval do podmínek vydaného rozhodnutí.

Odůvodnění výroku II.:

V průběhu odvolacího řízení vzal písemností ze dne 05.02.2020 (odvolacímu orgánu doručeno dne 13.05.2020) Karel Procházka, bytem Rokyto 138, p. Sezemice (odvolatel 2), odvolání ze dne 08.07.2019, Městskému úřadu Holice doručené dne 10.07.2019, v celém rozsahu zpět. Rovněž tak společnost ZEAS, a.s. Pod Kunětickou horou, se sídlem Staré Hradiště, Brozanská 490 (odvolatel 4), písemností ze dne 20.02.2020 (odvolacímu orgánu doručeno dne 13.05.2020) vzala odvolání ze dne 08.07.2019, Městskému úřadu Holice doručené dne 10.07.2019, zpět. Proto bylo odvolací řízení vůči těmto odvolatelům v souladu s ust. § 91 odst. 3 správního řádu zastaveno dnem zpětvzetí odvolání, to je dne 13.05.2020.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků předmětného správního řízení stanovený stavebním úřadem v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu).

Rozhodnutí odvolacího orgánu a rozhodnutí stavebního úřadu spolu tvoří jeden celek.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti a právní závěry rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího orgánu se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 25. června 2020

otisk kulatého úředního razítka

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Ing. Jana Hroudová, oprávněná úřední osoba

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.

Vyvěšeno dne: - 8 -07- 2020

Sejmuto dne:

MĚSTSKÝ ÚŘAD
534 14 HOLICE
2

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmnutí

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Městský úřad Holice, Holice 1, 534 14 Holice

Obecní úřad Rokyto, Rokyto 21, 533 04 Sezemice

Obecní úřad Býšť, Býšť 133, 533 22 Býšť

Obecní úřad Chvojenec, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm a) stavebního zákona:

Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o., IDDS: imzzkk8, Bozděchova č.p. 1668/13a, Pražské
Předměstí, 500 02 Hradec Králové, zastupující Pardubický kraj, IDDS:
z28bwu9, Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice – Staré Město, 530 02
Pardubice 2

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm b) stavebního zákona:

Obec Rokytno, IDDS: 94xa5a6, Rokytno č.p. 21, 533 04 Sezemice

Obec Chvojenec, IDDS: hjpa9wu, Chvojenec č.p. 30, 534 01 Holice v Čechách

Obec Býšť, IDDS: twzbnmk, Býšť č.p. 133, 533 22 Býšť

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm a) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IDDS: ffhk8fq, Pardubice V - Dražkovice 56, 533 33
Pardubice 23

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Pardubice, Hlaváčova 902, 53002 Pardubice, IDDS: zjq4rhz,
Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., IDDS: xsdgy3v, Teplého č.p. 2014, Zelené Předměstí, 530
02 Pardubice 2

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnys6, Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t, Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3 -
Žižkov

Povodí Labe, s.p. Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

Naděžda Vrbická, K Višňovce č.p. 2001, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Milan Slabý, Pardubická č.p. 6, Choteč, 533 04 Sezemice

Jana Marešová, Rokytno č.p. 148, 533 04 Sezemice

Karel Procházka, Rokytno č.p. 138, 533 04 Sezemice

Vítězslav Procházka, Rokytno č.p. 184, 533 04 Sezemice

Josef Kubizňák, Rokytno č.p. 140, 533 04 Sezemice

Hana Kubizňáková, Rokytno č.p. 140, 533 04 Sezemice

Eliška Horáková, Rokytno č.p. 5, 533 04 Sezemice

Petr Mazura, Sokolská č.p. 355, 251 66 Senohraby

Ladislav Soukal, Rokytno č.p. 163, 533 04 Sezemice

Jaroslava Soukalová, Rokytno č.p. 163, 533 04 Sezemice

Hana Mandysová, náměstí T. G. Masaryka č.p. 645, 534 01 Holice v Čechách

Roman Izák, Rokytno č.p. 77, 533 04 Sezemice

AGRI RM TRADE s.r.o., IDDS: mrnwz8q, Ostopovická č.p. 756/10, 664 47 Střelice u Brna

Anna Plechačová, Kosmonautů č.p. 244, Polabiny, 530 09 Pardubice 9

Miroslav Sháněl, Rokytno č.p. 49, 533 04 Sezemice

Pavel Navrátil, Janáčkova č.p. 3085, 390 02 Tábor 2

Jarmila Nouzovská, Rokytno č.p. 153, 533 04 Sezemice

Josef Nouzovský, Rokytno č.p. 153, 533 04 Sezemice

Zdeněk Hovorka, Zelená č.p. 316, 533 72 Moravany u Holic

Libuše Šínová, Rokytno č.p. 12, 533 04 Sezemice

Soňa Křišťanová, Husova č.p. 301, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3

Antonín Výborný, Bartoňova č.p. 888, Studánka, 530 12 Pardubice 12

Karel Výborný, IDDS: pm8hdaq, trvalý pobyt: Na Špičníku č.p. 411, 257 26 Divišov

Marcela Kamenická, Rokytno č.p. 44, 533 04 Sezemice

Jiří Kamenický, Rokytno č.p. 44, 533 04 Sezemice

Ing. Vladimír Řehounek, Rokytno č.p. 92, 533 04 Sezemice
 Tomáš Ditrt, IDDS: dkvv7wj, trvalý pobyt: Rokytno č.p. 73, 533 04 Sezemice
 Vladimír Černík, Bulharská č.p. 956, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3
 Alena Černíková, Bulharská č.p. 956, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3
 Božena Bergmanová- *doručuje se opatrovníkovi - Obec Veliny, IDDS: dr2bqwq, Veliny č.p. 60, 534 01 Holice v Čechách (dle usnesení ze dne 27.02.2018 pod č.j. MUHO 02310/2018)*
 Josef Nebeský, Újezd č.p. 595/11, 150 00 Praha 5-Malá Strana
 Zdena Voříšková, Tylova č.p. 926, 534 01 Holice v Čechách
 Jaroslav Němec, Chvojenec č.p. 87, 534 01 Holice v Čechách
 Iva Němcová, Chvojenec č.p. 87, 534 01 Holice v Čechách
 Jiří Novák, Holandská č.p. 496/20, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
 František Piša, Chvojenec č.p. 63, 534 01 Holice v Čechách
 PPS advokáti s.r.o., Mgr. Gabriela Doudová, Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, zastupující Ing. Milana Pišu, Zelená 268, 500 04 Hradec Králové
 Jan Beran, Holubova č.p. 847, 534 01 Holice v Čechách
 Ing. Kamil Beran, Hradecká č.p. 1689/4, Nový Hradec Králové, 500 12 Hradec Králové 12
 Marie Ficencová, Býšť č.p. 94, 533 22 Býšť
 Pavel Ficenc, Býšť č.p. 94, 533 22 Býšť
 Josef Nosek - věcné břemeno požívání k parcele č. 1192 - *doručuje se opatrovníkovi Obec Veliny, IDDS: dr2bqwq, Veliny č.p. 60, 534 01 Holice v Čechách (dle usnesení ze dne 27.02.2018 pod č.j. MUHO 02325/2018)*
 Daniela Nechvílová, Chvojenec č.p. 51, 534 01 Holice v Čechách
 Zemědělská akciová společnost Býšť, IDDS: 6udg4zh, sídlo: Býšť č.p. 169, 533 22 Býšť
 Václav Kolín, 5. května č.p. 793, 534 01 Holice v Čechách
 Jaroslav Vaněk, Býšť č.p. 15, 533 22 Býšť
 Luboš Vaněk, Býšť č.p. 15, 533 22 Býšť****je v řízení z důvodu účastenství v dědickém řízení*
 Pavel Kamenický, Na Kotli č.p. 1167/19, 500 09 Hradec Králové 9
 Ing. Josef Kamenický, Chvojenec č.p. 74, 534 01 Holice v Čechách
 Vladimír Vohralík, Chvojenec č.p. 178, 534 01 Holice v Čechách
 Ing. Miloslav Černý, Jeseniova č.p. 1167/57, 130 00 Praha 3-Žižkov
 Jaroslav Pavlík, Pod Kesnerkou č.p. 2403/48, Smíchov, Praha- *doručuje se opatrovníkovi - Obec Veliny, IDDS: dr2bqwq, Veliny č.p. 60, 534 01 Holice v Čechách (dle usnesení ze dne 27.02.2018 pod č.j. MUHO 02334/2018)*
 Anna Pavlíková, Býšť č.p. 82, 533 22 Býšť- *doručuje se opatrovníkovi - Obec Veliny, IDDS: dr2bqwq, Veliny č.p. 60, 534 01 Holice v Čechách (dle usnesení ze dne 27.02.2018 pod č.j. MUHO 02337/2018)*
 Jaroslava Jakubcová, Ing., Bělečko č.p. 57, Býšť, 534 01 Holice v Čechách
 Miroslav Vohralík, Býšť č.p. 174, 533 22 Býšť
 Radek Vohralík, Býšť č.p. 16, 533 22 Býšť
 Jana Jeníková, Lukovna č.p. 28, 533 04 Sezemice
 MONETA Money Bank, a.s., IDDS: 3kpd8nk, Vyskočilova č.p. 1422/1a, 140 00 Praha 4 - Michle
 Obec Veliny, IDDS: dr2bqwq, Veliny č.p. 60, 534 01 Holice v Čechách
 ZEAS, a.s. Pod Kunětickou horou, IDDS: 685g4nq, Brozanská č.p. 490, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic
 Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w, Na příkopě č.p. 969/33, Staré Město, 114 07 Praha
 GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt, Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
 Martin Faltys, Býšť č.p. 12, 533 22 Býšť
 Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t, Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov
 Státní pozemkový úřad, sekce správy vodohospodářských děl, pracoviště Pardubice, IDDS: z49per3, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha
 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, IDDS: z49per3, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
 Lesy České republiky, s.p., správa toků - oblast povodí Labe, IDDS: e8jcfsn, Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Účastníci řízení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou): (identifikace dle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb, evidovaných v katastru nemovitostí):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. parc. č. 514, 523, parc. č. 1429/66, 1133/4, 1131, 1429/67, 1133/7, 1429/68, 1133/8, 1204/1, 1196/4, 1188/4, 1242/9, 1190/4, 1190/9, 1247, 1238/33, 1235/16, 1242/2, 1242/3, 1242/4, 1181/28, 1238/23, 1238/25, 1242/5, 1181/29, 1181/33, 1242/6, 1242/7, 1181/34, 1181/35, 1242/8, 1224, 1447/8, 1190/6, 1244, 1246, 1235/15, 1235/2, 1235/13, 1235/4, 1235/1, 1236/2, 1236/6, 1286/11, 1235/9, 1286/7, 1286/3, 1238/13, 1286/14, 1286/1, 1286/8, 1286/4, 1286/13, 1286/10, 1353/11, 1353/10, 1267/7, 254/9, 1267/4, 254/8, 255/5, 1267/2, 1267/10, 1291/8, 1267/3, 1289/4, 1472/1, 1273/1, 1286/9, 1286/17, 1286/18, 1278/2, 1278/1, 1286/12, 1286/15, 1286/16, 1289/11, 1353/9 v katastrálním území Býšť,

parc. č. 2014, 2006, 2011, 2612, 2609, 2610, 2611 v katastrálním území Chvojenec,

st. parc. č. 376, 377, 208, 339, 369, 289, 316, 268, 202, 307, 349, 347, parc. č. 182/29, 182/28, 182/23, 182/30, 182/32, 182/37, 182/22, 182/31, 182/36, 255/20, 182/5, 182/34, 182/17, 1518, 1520, 1522, 1523, 1541, 1542, 1400/1, 1400/2, 182/13, 182/9, 182/10, 1102, 1121/1, 143/3, 1238/6, 1238/28, 144, 1238/7, 1238/26, 1224/14, 1224/7, 1224/9, 1224/15, 1113/6, 1113/4, 1221/1, 1115/3, 1088/20, 912, 1215/5, 1130/3, 1130/2, 121/4, 121/2, 114, 1129, 904/30, 904/34, 904/33, 904/15, 904/11, 904/32, 904/12, 863/7, 863/6, 864/5, 904/10, 904/9, 904/8, 904/57, 863/5, 864/14, 846/6, 864/11, 863/4, 863/2, 863/1, 1516/157, 815, 691/7, 691/6, 691/4, 721/1, 904/76, 1516/154, 904/75, 722/1, 722/2, 1192, 904/38, 727/1, 721/3, 716/1, 1516/152, 1516/153, 904/58, 904/52, 724, 1193, 723, 904/55 v katastrálním území Rokytno.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám evidovaným v katastru nemovitostí:

Rokytno: č.p. 142, č.p.141, č.p.169, st. 289 - bez č.p., č.p. 149, č.p. 184, č.p. 191, č.p. 195, č.p. 203, st.369 – bez č.p., č.p. 214, č.p. 216

Býšť: č.p. 310, st. 523 – bez č.p.

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Holice, odbor životního prostředí a stavební úřad, Holubova 1, 534 14 Holice

Vypraveno dne:

Adresa: Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice • Ústředna: +420 46 6026111 • Fax: +420 46 6026220
Internet: www.pardubickykraj.cz • E-mail: posta@pardubickykraj.cz • Úřední dny: pondělí a středa, 8–

