

Městský úřad Holice



Odbor životního prostředí a stavební úřad

Holubova 1, 534 14 Holice

Tel.: 466 741 211, fax: 466 741 206

Spis.zn.: MUHO 22313/2017/ŽPSÚ/Vin

Holice 31.1.2019

Č.j.: MUHO/02255/2019

Vyřizuje: Pavel Vinař
oprávněná úřední osoba

Tel.: 466741255

E-mail: vinař@mestoholice.cz

DEKLARATORNÍ ROZHODNUTÍ

(veřejná vyhláška)

Výroková část:

Městský úřad Holice, jako příslušný silniční správní úřad ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací (dále jen „správní orgán“) dle ust. § 40 odst. písm. a) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“), na základě podání fyzických osob:

Petra Zelená, nar. 16.6.1978, Fügnerova 405, Rosice, 533 51 Pardubice 17,
Olga Benešová, nar. 29.8.1958, Koudelka 19, 534 01 Holice v Čechách,
Ivo Vodehnal, nar. 21.3.1958, Podskála 800, 538 21 Slatiňany
Jitka Sedláčková, nábřeží Závodu míru č.p. 1822, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
(dále jen „žadatelé“)

ze dne 18.12.2017 ve smyslu ust. § 142 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

určuje,

že na pozemcích p.č. 4165/5 (Lada Kapounová), 4165/8 (Město Holice), 4165/8 (Město Holice), 4165/6 (Město Holice), 4164/8 (Město Holice), 4164/12 (Město Holice), 4156 (Ing. Ivo Vodehnal), 4185/1 (Petr Boudyš), 4232/11 (Petr Boudyš), 4232/11 (Petr Boudyš), 4232/8 (Anna Moravcová, Václav Moravec), 4206/1 (Ing. Ivo Vodehnal) v k.ú. Holice v Čechách **se nachází účelová komunikace s neomezeným veřejným přístupem** ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o PK

Odůvodnění:

Žadatel Petra Zelená, nar. 16.6.1978, Fügnerova 405, Rosice, 533 51 Pardubice 17, Olga Benešová, nar. 29.8.1958, Koudelka 19, 534 01 Holice v Čechách, Ivo Vodehnal, nar. 21.3.1958, Podskála 800, 538 21 Slatiňany, Jitka Sedláčková, nábřeží Závodu míru č.p. 1822, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2 podaly dne 18.12.2017 návrh na vytvoření veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích p.č. 4165/5 (Lada Kapounová), 4165/8 (Město Holice), 4165/8 (Město Holice), 4165/6 (Město Holice), 4164/8 (Město Holice), 4164/12 (Město Holice), 4156 (Ing. Ivo Vodehnal), 4185/1 (Petr Boudyš), 4232/11 (Petr Boudyš), 4232/11 (Petr Boudyš), 4232/8 (Anna Moravcová, Václav Moravec),

4206/1 (Ing. Ivo Vodehnal) v k.ú. Holice v Čechách. Návrh byl odůvodněn zajištěním přístupu na pozemky sousedící s touto účelovou komunikací.

Správní orgán vyhodnotil toto podání jako žádost o určení právního vztahu dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu v návaznosti na ust. § 7 odst. 1 zákona o PK.

Silniční správní úřad vydal Deklaratorní rozhodnutí MUHO/10052/2018, kterým deklaroval existenci účelové komunikace.

Dne 22.6.2018 podal pan Petr Boudyš odvolání proti rozhodnutí č.j. MUHO/10052/2018.

Toto rozhodnutí bylo posláno odvolacímu orgánu Krajskému úřadu v Pardubicích (krajský úřad obdržel odvolání 27.7.2018). Krajský úřad vydal rozhodnutí pod. č.j. KrÚ 65076/ODSH/2018-Sv (nabylo právní moci 11.10.2018), kterým zrušil rozhodnutí a vrátil ho k novému projednání, odůvodnil zrušení špatným postupem úřadu v Holicích, Městský úřad neseznámil účastníky s podklady před vydáním rozhodnutí a rovnou vydal rozhodnutí.)

Městský úřad v Holicích odbor ŽPSÚ pokračoval v řízení a nebylo nutno doplňovat nové podklady, proto vydal Sdělení č.j. MUHO/00643/2017 ze dne 9.1.2019, kde seznamuje účastníky řízení s tím, že nashromáždil potřebné množství pokladů pro vydání rozhodnutí.

Dne 31.1.2019 vydává nové Deklaratorní rozhodnutí ve věci existence účelové komunikace.

Podklady ze kterých silniční správní úřad vycházel při rozhodování:

Dále pak oznámil svým č.j. MUHO/04500/2018 ze dne 5.3.2018 zahájení řízení a současně nařídil ústní jednání na den 3.4.2018 pro okruh určených účastníků řízení. Do tohoto okruhu správní orgán zahrnul žadatele a vlastníky dotčených pozemků dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, které spolu s tvoří účelovou komunikací.

O průběhu ústního jednání na místě samém byl sepsán pod č.j. MUHO/06508/2018 dne 3.4.2018 protokol za účasti žadatelů Petry Zelená, Olga Benešové, Jitky Sedláčkové, která byla zastupována panem Ing. Vlastislavem Homolou, který předložil plnou moc na zastupování na tomto jednání, dále byl přítomen pan Petr Boudyš vlastník dotčených pozemků, Město Holice se omluvilo z jednání.

Na tomto ústním jednání bylo konstatováno, že dotčené pozemky p.č. 4165/5 (Lada Kapounová), 4165/8 (Město Holice), 4165/8 (Město Holice), 4165/6 (Město Holice), 4164/8 (Město Holice), 4164/12 (Město Holice), 4156 (Ing. Ivo Vodehnal), 4185/1 (Petr Boudyš), 4232/11 (Petr Boudyš), 4232/11 (Petr Boudyš), 4232/8 (Anna Moravcová, Václav Moravec), 4206/1 (Ing. Ivo Vodehnal) v k.ú. Holice v Čechách jsou částí účelové komunikace.

Paní Zelená uvedla, že: *trvá na důkazech doložených k žádosti a současném stavu a umístění účelové komunikace.*

Pan Boudyš uvedl, že: *cestu je ochoten dovolit užívat v případě že uživatelé budou platit nájemné ze které, by prováděl údržbu cesty, nebo že se cesta bude užívat pouze pro pěši.*

Dále uvedl možnost obnovy pozemků, které jsou vedeny v Kat. Nem. jako (ostatní plocha / ostatní komunikace) a opětovné vybudování komunikace.

Paní Sedláčková uvedla, že: *trvá na současném stavu a umístění účelové komunikace*

Paní Benešová uvedla, že: *že trvá na současném stavu a umístění účelové pouze po čp. 19 dále se nebude vyjadřovat k této komunikaci.*

Silniční správní úřad dal účastníkům řízení 14 dní na nahlížení do spisu a podání dalších stanovisek.

Pan Petr Boudyš využil dobu určenou speciálním úřadem a podal návrh, který byl zaznamenán a vložen do spisu pod č.j. MUHO/07016/2018:

V tomto návrhu Pan Petr Boudyš navrhuje že se vzdá hraniční části pozemku, který by posloužil pro vybudování komunikace, dále navrhl že by zaplatil geodetické práce při dělení parc. č. 4185/1 v k.ú. Holice v Čechách.

Paní Zelená při zjištění návrhu pana Boudyše podala zápis do spisu pod č.j. MUHO/07627/2018:

Paní Zelená uvádí že v minulosti s panem Boudyšem jednala a on toto řešení nikdy nenabízel, dále u vádí že pan Boudyš pouze požadoval finanční kompenzaci za užívání cesty, dále uvádí že k žádosti o deklaratorní rozhodnutí dodala materiály, které prokazují snahu předešlého majitele cestu zlegalizovat.

Silniční správní úřad zhodnotil návrh Pana Petra Boudyše. Silniční správní úřad nevyhoví návrhu pana Boudyše z důvodu, vybudování nové komunikace je nákladné, v hraniční části pozemku č. 4185/1 jsou, dle výpovědi účastníků meliorace a poslední bod na tomto pozemku se nachází komunikace, která splňuje rysy pozemní komunikace a dle zjištěných podkladů je zřejmé že předešlý vlastník usiloval o legalizaci této komunikace.

Silniční správní úřad konstatuje, že ze zákona se podává, že účelovou komunikací je taková pozemní komunikace, která splňuje znaky, uvedené v § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Je přitom zjevné, že vždy nemusí jít o stavbu, která by vyžadovala stavební povolení; takové povolení zpravidla nevyžaduje zřízení cest lesních nebo polních, které nejsou stavbami ani samostatnými věcmi, jde jen o určitým způsobem užívaný pozemek, který je pozemní komunikací. Pozemek je tedy pozemní komunikací v případě, že jde o dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci, sloužící ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských lesních pozemků. Pozemek, který splňuje uvedená kritéria, se stává účelovou komunikací ze zákona, aniž by bylo třeba o jeho kategorizaci jako účelové komunikace vydávat správní rozhodnutí. Lze poukázat zejména na to, že zákon o pozemních komunikacích, který upravuje v § 3 odst. 1 rozhodování o zařazování pozemních komunikací do jednotlivých kategorií a tříd, se o rozhodování o zařazení komunikace do kategorie účelová komunikace nezmiňuje, ačkoli upravuje zařazování do všech ostatních kategorií komunikací.

Zřídí-li vlastník pozemku účelovou komunikací anebo souhlasí-li, byť i konkludentně, s jejím zřízením (aniž by šlo o komunikaci v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu), stává se tato komunikace veřejně přístupnou a vztahuje se na ni nadále obecné užívání pozemní komunikace. Soukromá práva vlastníka jsou v tomto případě omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace. Zákon o pozemních komunikacích je třeba vykládat v souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv svobod, podle kterého vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Proto nelze zřídit účelovou komunikaci na pozemku proti vůli jeho vlastníka; zřídí-li pozemní komunikaci, která by jinak byla účelovou komunikací, někdo jiný než vlastník (anebo jeho právní předchůdce) a vlastník (anebo jeho právní předchůdce) neprojeví, byť i konkludentně, souhlas s existencí a užíváním této komunikace, může se domáhat ochrany negatorní žalobou podle § 1042 občanského zákoníku.

Je-li však účelová komunikace v souladu s vůlí vlastníka zřízena, nemůže její vlastník jednostranným vyhlášením zamezit jejímu obecnému užívání, jak je zřejmé i z ustanovení zákona o pozemních komunikacích, která vážou regulaci provozu na veřejně přístupných účelových komunikacích (§ 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích) na rozhodnutí příslušného orgánu, nikoliv na rozhodnutí vlastníka (§ 7 odst. 1 věta druhá § 24 zákona o pozemních komunikacích), i z těch ustanovení, která svémocnou regulaci postihují (§ 42a odst. 1 písmo a zákona o pozemních komunikacích). K takové regulaci nejsou oprávněni ani právní nástupci původního vlastníka. Vlastník komunikace, která má znaky účelové komunikace, která není v uzavřeném prostoru nebo objektu (§ 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích), není ani při zřízení komunikace oprávněn omezit užívání této komunikace na určitou skupinu subjektů, a vyloučit tak její obecné užívání. To neznamená, že vlastník by byl zbaven možnosti provoz na účelové komunikaci regulovat, případně komunikaci zcela uzavřít může tak však učinit jen na základě rozhodnutí příslušného správního orgánu.

Obecné užívání pozemních komunikací není institutem soukromého práva, ale jde o veřejnoprávní oprávnění, které nelze omezit na základě jednostranných úkonů subjektů práva. Z uvedeného je zřejmé, že minimálně od účinnosti zákona o pozemních komunikacích, tedy od 1.4.1997 jsou účelovými komunikacemi všechny pozemní komunikace, které splňují hlediska uvedená v tomto zákoně, a to i v případě, že o charakteru této pozemní komunikace nebylo

vydáno správní rozhodnutí. Přitom to, zda je pozemek účelovou komunikací, posoudí silniční správní úřad podle právních předpisů, platných ke dni rozhodování; to vyplývá ze skutečnosti, že zákon o pozemních komunikacích nemá žádné ustanovení, ze kterého by bylo možno dovodit, že právní poměry komunikací zřízených za platnosti dřívějších předpisů je třeba posoudit podle těchto předpisů.

Silniční správní úřad zkoumal otázku existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 4165/5 (Lada Kapounová), 4165/8 (Město Holice), 4165/8 (Město Holice), 4165/6 (Město Holice), 4164/8 (Město Holice), 4164/12 (Město Holice), 4156 (Ing. Ivo Vodehnal), 4185/1 (Petr Boudyš), 4232/11 (Petr Boudyš), 4232/11 (Petr Boudyš), 4232/8 (Anna Moravcová, Václav Moravec), 4206/1 (Ing. Ivo Vodehnal) v k.ú. Holice v Čechách. Na základě vyhodnocení 4 znaků účelové komunikace konstatuje, že se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci neboť:

- plní účel dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích protože, slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí (zejména poli) pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí a ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi.
- je zjevná stálost a patnost v terénu, navíc je tento pozemek evidován v katastru nemovitostí druh pozemku – ostatní plocha a využití pozemku – ostatní komunikace (viz výpis z KN),
- veřejnou cestou se pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projevěným nebo konkludentním tj. strpěným mlčky, aby byl pozemek takto užíván. U této komunikace již nelze zjistit, zda byla některým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, ale byla jako veřejná cesta užívána od nepaměti z naléhavé komunikační potřeby,
- nutná komunikační potřeba vyplývá z jediného možného přístupu k nemovitostem.

K tomuto závěru došel MÚP Holice na základě pochůzky v celé dotčené oblasti dne 3.4.2018.

Dále pak na základě dokladů předešlého vlastníka pozemků č. 4185/1, 4232/11 v k.ú. Holice v Čechách., který se snažil zlegalizovat na těchto pozemcích komunikaci.

ad a) Komunikace na dotčeném pozemku slouží potřebám mnoha vlastníků včetně žadatelů pro dopravní obsluhu nemovitostí, polí a luk a je spojena s ostatní pozemní komunikací.

ad b) Při místních šetřeních bylo prokázáno, že je zjevná stálost a patnost v terénu, což dokazují snímky z ortofoto. Komunikace je zpevněna nehomogenním materiálem.

ad c) Šetřením správní orgán zjistil že předešlý vlastník některých pozemků se snažil komunikaci zlegalizovat, po jeho neúspěchu byla vytvořena věcná břemena aby zajistil přístup k sousedním nemovitostem.

ad d) Při místním šetření pochůzkou v terénu v okolí dotčených nemovitostí při zjišťování možnosti příjezdu k nemovitostem p.č. 4190, 4204/2, 4204/1, 4206/1 v k.ú. Holice v Čechách, které žadatelé užívají, zjistil správní orgán, že k těmto objektům fyzicky existuje alternativa přístupu po komunikaci. Tato alternativa však naráží na mnoho překážek, které veřejnému přístupu brání. Jedná se např. o pozemky p.č. 4232/11, 4156 ve vlastnictví fyzických osob, které nejsou zpevněné mají spíše charakter luk a jistě nejsou určeny pro dopravní obsluhu nemovitostí. Lze s jistotou předjímat, že by tato alternativa přinesla žadateli stejné problémy s jejich provozováním, jako v případě dotčeného pozemku.

Městský úřad Holice, jako silniční správní úřad konstatuje, že předmětná pozemní komunikace má znaky vyžadované zákonem pro účelovou komunikaci s veřejným přístupem a proto rozhodl tak, jak je výše uvedeno a je třeba zajistit, aby pozemní komunikace sloužila k trvalému zajištění nutné komunikační potřeby.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, které o odvolání rozhodne, a to cestou Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavebního úřadu, u něhož se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady stavební úřad.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Helena Sedláková v. r.
zástupce vedoucího odborů ŽP a stavebního úřadu

Za správnost vyhotovení: Pavel Vlnář



Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Města Holic.

Vyvěšeno dne:-1-02-2019

Sejmuto dne:

**MĚSTSKÝ ÚŘAD
534 14 HOLICE**

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí oznámení.

Obdrží:

Účastníci řízení

Petra Zelená, Fügnerova č.p. 405, Rosice, 533 51 Pardubice 17

Jitka Sedláčková, nábreží Závodu míru č.p. 1822, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Olga Benešová, Koudelka č.p. 19, 534 01 Holice v Čechách

Ivo Vodehnal, Podskála č.p. 800, 538 21 Slatiňany

Město Holice, IDDS: hwkbrgj

sidlo: Holubova č.p. 1, 534 01 Holice v Čechách

Petr Boudyš, Koudelka č.p. 71, 534 01 Holice v Čechách

Anna Moravcová (adresa neznáma, doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky)

Václav Moravec (adresa neznáma, doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky)